

**Eesti Puuetega Inimeste Koja juhatuse koosoleku 6/2019 protokoll**

**Toimumise aeg**: 07. oktoober 2019

**Toimumise koht**: EPIKoda, Toompuiestee 10, Tallinn.

**Toimumisaeg**: 11:00-13:00

**Osalejad:** Monika Haukanõmm**,** Kaia Kaldvee, Toomas Mihkelson, Kairit Numa, Jakob Rosin, Helle Sass, Ulvi Tammer-Jäätes, Mihkel Tõkke, Helmi Urbalu

Puudujaid polnud

Külalistena EPIKoja tegevjuht Anneli Habicht, peaspetsialist Meelis Joost.

Monika Haukanõmm teeb ettepaneku kinnitada protokollijaks Meelis Joost. Vastuväiteid pole.

**OTSUS:** Kinnitada protokollijaks Meelis Joost

Monika Haukanõmm (MH) uurib, kas võib juhatuse päevakorra konsensuse põhimõttel heaks kiita.

**OTSUS:** Kinnitada juhatuse koosoleku päevakord ühehäälselt

**Päevakord:**

1. Strateegiline Partnerlus- Monika Haukanõmm
* Otsuse eelnõu: kinnitada

MH - Strateegilise partnerluse taotlusvooru kutse on avalikustatud 16. septembril, toimus ka infopäev 9. septembril. Meil on aega 31.oktoobrini vastata. Kuni oktoobri alguseni oli veel üsna segane, kas taotlejaks on EPIKoda või EPIFond. Eeldasime, et see on koda, kuid meie suureks üllatuseks sotsiaalministeeriumi asekantsler Rait Kuuse väljendas, et taotlejaks oodatakse fondi.

Meie jaoks teeb fondi taotlejaks olemine asja lihtsamaks, kuid fondis ei toimu sisutegevusi. Kui see on suunatud puuetega inimeste organisatsioonidele ja taotlejaks on riigi sihtasutus, on samuti küsitavus. Nagu teate, on taotlusvoorus 2 suunda – esimene on puuetega inimeste huvikaitse, mis sobib meile kenasti. Teine suund on psüühikahäirega inimeste huvikaitse.

Strateegilise partnerluse eesmärgid on kuvatud seinale – Monika loeb need ette. Suund 2 aga sisaldab mitmeid erinevaid tegevusi, mis pole väga strateegilise partnerluse moodi. Monika loeb samuti teise suuna eesmärgid ette.

Tekitas küsimust, kas oodatakse kahte erinevat pakkumist. Infopäeval öeldi selgelt välja, et üks pakkuja peab katma mõlemad suunad. EPIFondi nõukogus oli 1. oktoobril samuti pikk arutelu sellel teemal. Esimesel juhul on kõik selge, teisel juhul ei ole meil organisatsiooni, mis vastaks fondi seatud rahastustingimustele – fond peab teise suuna puhul nagu andma projektitoetust. Teise suuna sissetoomine fondile teeb keeruliseks see, et sotsiaalministeeriumil (SoM) on juba kaardistatud 3 organisatsiooni, kes peaks suunda 2 hakkama ellu viia. EPRÜ – Eesti Psühhosotsiaalse Rehabilitatsiooni Ühing, MTÜ Virumaa Tugiteenused, EPITÜ – Eesti Psüühikahäiretega Inimeste Toetajate Ühendus on need kolm organisatsiooni – lisaks sellele peaks EPIKoja arvates kaasama meie enda toetajaliiget MTÜ Avitus. Ministeerium ootab, et kolmanda aasta lõpuks oleks tekkinud üks psüühikahäireid esindav katusorganisatsioon.

SoM näeb, et fond kutsub need 3 või 4 ühise laua taha, et lõpuks tekiks selline ühine organisatsioon. Fondi nõukogu nägi, et psüühiliste erivajadustega inimeste raha ja suuna 2 edendamise koordinaatoriks võiks ikkagi olla EPIKoda. Fondil ei ole endal võimekust seda protsessi vedada.

Rääkides rahast – tegemist on 3 aastase pakkumiskutsega, kuigi võiks olla ka 5 või 4 aastat. 3 600 000 eurot on mõeldud kolme aasta peale, aastas teeb see 1,2 miljonit eurot. 330 000 sellest ehk 110 000 eurot aastas tuleb eraldada psüühikahäire teemale. See tundus EPIFondi nõukogule ebaproportsionaalselt suur summa – kui EPIKoda on näiteks saanud aastas 136 800 eurot.

31.oktoobriks on vaja fondil esitada pakkumine, kui SoM on selle läbi vaadanud, hakkavad läbirääkimised. Sisendi, mida me tegema hakkame, annab koda. See sisend on varasemaga võrreldes olulisem lühem – kuni 3 leheküljel.

Kuidas on fond mõelnud raha jagamist korraldada: me ei tea veel, kas otsused, mida fondi nõukogu tegi 1.oktoobril, jäävad paika. Fondi nõukogus on 3 ministeeriumite esindajat, kellest 2 on tagasi kutsutud (SoM esindajad Raimo Saadi ja Arne Kailas), uued inimesed on Agris Koppel ja Liina Kanter, kes määrati alates 2. oktoobrist. Uus EPIFondi nõukogu koguneb 21.oktoobril.

Fondi nõukogu arutas pikalt – kuidas minna edasi rahastusega. Kas logaritmi muuta – lähtuvalt Puuetega inimeste organisatsioonide huvikaitse ja rahastuse uuringust, mis avaldatakse oktoobri jooksul. Uuringu läbiviija on pakkunud välja 3 rahastus-stsenaariumit (on juhatuse dokumentide lisas). Pakkumise kutse tähtaeg on mõne nädala pärast, meil pole võimalik teha 1.jaanuarist 2020 muudatusi, vaid jätta mudelite uuenduste läbirääkimiseks 2020.aasta. Kui valitakse näiteks stsenaarium 2 või 3, siis nõustada osapooli ja võib olla võimalik hakata seda rakendama 2021.aastast alates.

Stsenaarium 1 – jääks üldjoontes samaks. 1,2 miljonist – 38 000 Fondile, 110 000 psüühiliselele erivajadusele – siis jääks võrgustikule 1 090 000. Summa natuke suureneb. 39,5% läheks kodadele ja sama protsent liitudele. Fond otsustas rohkem raha jätta reservi – järgmisel aastal 6%, eesmärgiga kui soovime muuta rahastusmudelit, siis motiveerida muutusi ellu viia, oleks rohkem raha jagada 2021 ja 2022 a.

Ulvi Tammer (UT) – kui oli juttu kolmest aastast, kas siis nüüd ikkagi organisatsioonid hakkavad taotlema iga aasta?

MH – päris täpselt ei oska vastata, kas organisatsioonid peavad hakkama iga aasta taotlema.

AH – Kuna praegu on liiga vähe aega jäänud, otsustati, et 2020 oleks üleminekuperiood. Fond võib näiteks otsustada, et järgmise 2 aasta osas otsustatakse rahastamine ühe korraga mõlema aasta osas. Seinale on kuvatud, mida EPIFondi juhataja Eero Kiipli (EK)on täna küsinud organisatsioonidelt. EPIKoja käest Eero ootab sisulist taotlust, kuid ei ole seda veel küsinud.

MH – uuesti rääkida 2020.a. lahendusest – EK tegi EPIFondi nõukogus ettepaneku, et EPIKoja osa võiks tõusta 15%-lt 16%-le. Kojale tähendaks see 2020.a. 168 000 eurot. Kasv oleks koja jaoks selle mudeli järgi 31 200 eurot.

MH – kuidas hakatakse rahastama 2021 ja 2022 a., selle otsustab fondi nõukogu 2020.a. jooksul. Kas seda raha saaks kasutada välisprojektide omaosaluse katmiseks – seda saab ning samuti on eemaldatud piirang admin-kulude katmiselt. 20% on omafinantseering, millest pool võib olla mitterahaline.

Koja roll oleks koordineeriv, samuti saaks Koda veidi kaaluda, millal alustada suuna 2 ehk psüühikahäire valdkonna arendamisega. Fondi nõukogu arvas, et tuleks kotta võtta tööle inimene, kes seda teist suunda projektijuhina vedama hakkaks.

MH – järgmise aasta jaanuaris 1-13. kuupäeval ootab EPIFond, et liikmesorganisatsioonid esitaks sisulise programmi oma tegevuste elluviimiseks.

TM – millal saame rahastusnumbrid teada? MH – 31. okt esitame, siis 2 kuud jääb aasta lõpuni, kui kiiresti SoM taotlusi menetleb ja kui kaua läheb läbirääkimistele, ei tea veel.

MH – vaadeldes stsenaariumit 2 ja 3 rahastusmudeli osas. Kui senini olid käibel 4 kriteeriumit (MH nimetab need), siis uuringufirma on teinud ettepaneku, et liikmesorganisatsioonide arv ei peaks olema oluline, vaid hoopis, kui palju inimesi me suudame kaasata. Mudelist võetakse välja liikmesorganisatsioonide arvu kriteerium ja lisatakse kontaktide arvu (kaasatuse määr) kriteerium, kasutades selle hindamiseks käitumist sotsiaalmeedias.

UT – vanemad inimesed ju ei kasuta neid sotsiaalmeedia kanaleid. Kindlasti ei saa see olla kogu mõõdik, kuid ainult mõõdiku osa. MH – selle mõõdiku osakaal on täna 10%. UT – alguses see kindasti ei tohiks olla nii suure osakaaluga. MH – me ei saa muudatusi teha nii kiiresti, kuna need on liikmesorganisatsioonidega läbi rääkimata.

Jakob Rosin (JR) – see pole pädev arv – osad inimesed tarbivad ühingut infoallikana, ta ei pea kindlasti seal üritusel kohal käima. AH – meie olime päri, et sotsiaalmeedia kontakte peaks hindama, kuid kõik muud kontaktid tuleks ka arvesse võtta.

UT – meil toimub meditsiinialaseid üritusi iga nädal – kuidas seda kõike registeerima hakata? TÜ ajakirjanduse õppejõud tegi Diabeediliidule selgeks, et näiteks neid organisatsioonide poolt väljastatavaid ajakirju tuleks nimetada bülletäänideks. Ajakiri on hetkeväärtusega, bülletään on jäävama väärtusega.

AH tõdeb, et EPIKoja töö rahastusmudeli uuendamise protsessis 2020. aastal saab ilmselt olema keeruline, kui liikmed arvavad, et väljapakutud mõõdikud ei sobi. KK – kui Anneli käib Terevisioonis, kuidas seda siis mõõta? MH – soov on, et tekiks ülevaade, paljude inimesteni me jõuame – kuidas me seda teeme. AH – sotsiaalmeedias saaks seda automaatlselt lugeda, seetõttu on see pandud üheks kriteeriumiks. Väga raske on näiteks ka tegeliku puuetega inimeste arvu ehk sihtgrupi suuruse väljaselgitamine. MH – see mõõdikute osa on üks suuremaid muudatusettepanekuid. Teine suurem muudatus – kuidas liigub raha. Koda, maakondlikud kojad – kuidas maakonna tasandil raha allapoole liigub? Liidud on varem ise otsustanud, kas nad jagavad raha allapoole. Uuringufirma on tulnud välja ettepanekuga, et raha allapoole ei jagaks kojad, vaid üleriigilised liidud. Kõikidel liitudel pole üleriigilist katust – neid väikesi organisatsioone on aidanud ülal pidada maakondlikud kojad.

UT – Diabeediliidu näitel – kui meie peaksime hakkama seda raha jagama, siis ei jää oma tegevuseks midagi alles. TM – liidud võivad ju ka hakata protsendi alusel välja jagama oma allorganisatsioonidele. MH – see meetod võib viia maakondliku koja väljasuretamisele. Uuringufirma leiab, et liidu ja tema allorganisatisoonide roll on erinev maakondlikust kojast –viimane peaks olema pigem kohaliku kogukonna tasandil tegutseja.

UT – kui allorganisatsioonide arvu kriteerium ära kaob, siis võibki juhtuda, et neid hakkab kaduma.

JR – osa liitusid läheb maakondlikust kojast mööda – ainult võibolla puutuvadki kokku selle raha jagamise kontekstis.

Helmi Urbalu (HU) - Rakvere linn oma innovaatilisusega on need väikesed ühingud ära hirmutanud – vanemaelalised juhid ei oska projektide taotlemise keskkonnas toimetada.

TM – Kojad on oma struktuuridelt enam-vähem ühesugused. Liidud seevastu on väga erinevad oma ülesehituselt. KK tutvustab Ida-Virumaa koja ülesehitust – Narvas, Sillamäel, Kohtla-Järvel on mitmed ühingud sellised, kus kõik puudegrupid on koos – mida suurem ja aktiivsem ühing, seda rohkem ta rahastust saaks. Need, kes meil on suured, jääksid liitude kaudu jagatava raha olukorras toetuseta.

MH – Raha jagatakse stsenaariumi 2 järgi 34% kodadele, liitudele 45%. AH lisab, et mõlemad uued stsenaariumid pakuvad ka baasosa suurendamist. EK on teinud arvutuse, mis juhtuks baasosa suurendamise puhul – sellest võidaks kõige rohkem väiksesed organisatsioonid, suured kaotaksid. MH – baasraha suurendamisel uuringufirma eeldab, et kõigil organisatsioonidel oleks olemas 1 palgaline töötaja, vähemalt 0.25 koormusega.

TM – sellega muutmisega läheme nii 15 aastat tagasi, kus kriteeriumeid pidevalt muudeti. Oli olukord, kus näiteks Tallinna Kojale anti kordades suurem summa. MH – ühegi organisatsiooni olukord ei tohiks halveneda. Fondi nõukogu esimees Toomas Sepp on öelnud, et ei tohi lõhkuda, kui sellises suunas areng hakkab toimuma, siis panevad osad nõukogu liikmed oma ameti maha. KK – ststenaariumi 2 puhul juba halveneks maakondlike seltsingute olukord.

MH – tulles tagasi Strateegilise partnerluse taotluse juurde – kui lugeda taotlusvooru kutset – kas seda raha, miljon üheksakümmend tuhat peame jagama ka väljapoole EPIKoja võrgustikku. Ühest arusaamist selles osas ei olnud – fondi nõukogu esimees leiab, et seda ei saa me teha. Kas peaksime väikese protsendi panema avatud taotlusvoorudesse – nt. Eesti Autistide Liidule ehk endisele aspergerite ühingule on SoM andnud teada, et nad saavad ka taotleda. Praegune nõukogu otsustas, et ainult EPIKoja võrgustiku liikmed on need, kes saavad raha.

KK – ettepanek, jääda kolmeks aastaks 2020.a. mudeli juurde. MH – see kahjuks pole meie pädevuses otsustada. Mis saab 2021, 2022, jääb EPIFondi otsustamise pädevusse. KK, TM – EPIKoja ja EPIFondi rahastuse proportsioon on paigast ära, koda saab liiga vähe. KK – võiks veel 1 protsent juurde anda lojale, tõsta 16-lt 17-le. Juhatus võiks sellise ettepaneku teha. MH – kindlasti neid protsente loetakse ja vaadeldakse võrgustikus, peame ka seda arvesse võtma. UT teeb ettepaneku vähendada reservi 2020. aastal 5 % peale ja taotleda täiendava 1% eraldamist kojale.

AH – kui lisarahastus kojale tuleb toetan suunda, et loodaks juurde üks peaspetsialisti ametikoht ja Tauno Asuja, kes seni oli tähtajalise lepinguga asendaja, saaks väärtusliku ja mitmekülgse meeskonna liikmena jätkata EPIKojas. Ka meie ruumide rendihindasid tuleks tõsta, siis 1.nov juhatuse koosolekul saame seda täpsemalt arutada.

MH – Vaja oleks vaja ka suund 2 rakendamise osas juhatuse otsust. MH – EPIFondi juhatus tegi ettepaneku, et koda võtaks koordineeriva rolli. MH – kas selle katuse loomine vastaks meie enda kriteeriumitele? AH – koja arvamus – see on hetkel meile väga uus info, kuid usun, et kojal on võimekus protsesse koordineerida. See roll eeldab lisaressursse, kuid põhimõtteliselt me ei ütle, et me ei saa seda rolli võtta. Suund 2 võiks meie jaoks olla lisaprojekti formaadis tegevus, nagu nt. meil oli Euroopa puude kaardi projekt. Koostööd me peame sisu osas nagunii tegema nende psüühikahäire valdkonna organisatsioonidega. MH kordab, et see oli üllatuseks, et 2.suuna võiks koda koordineerida võtta.

KK – kas see kavandatav uus katusorganisatisoon peaks võtma üksikisikud liikmeks? Juhatuse liikmed leidsid, et organisatsioone on väga erinevaid, milliseks see protsess lõpuks kujuneb, et ole võimalik spekuleerida.

**OTSUS:** Ühehäälselt taotleda EPIFondilt kojale 1% lisaks. EPIKoda alustab EPIFondiga läbirääkimisi suund 2 rakendamiseks.

1. EPIKoja tegevuskava prioriteedid 2020.
* Otsuse eelnõu: heaks kiita

AH – oleme meeskonnaga juba neid prioriteete arutanud, kuid tänavu on stateegilise partnerluse taotlus varem, seega laiale ringile ei jõuda seda ettepanekut saata – kolm prioriteeti, mis täna on tegevmeeskonnas välja töötatud, on järgmised:

1. EPIKoja huvikaitse ja rahastusmudeli väljatöötamine koostöös EPIFondiga.
2. Sihtgrupi teavitamise tõhustamine väljapoole EPIKoja liikmeskonda
3. KOV tasandi sotsiaalkaitse tugevdamisele kaasaaitamine

Esimene prioriteet on suunatud võrgustikule, teine on suunatud kogu laiale sihtgupile, kolmas ehtne huvikaitse teema. MH – kas need punktid on prioriteetsuse järjekorras? AH – ei ole, kuid need toetuvad meie arengukavale. MH – võibolla võiks järjestust muuta. TM – KOV tasand panna esimeseks. MH – KOV-ide teema on väga oluline, endiselt on riigil kavas sotsiaaltoetuste üleandmine KOVidele.

UT – kas ei võiks lisada ühe prioriteedi – meie oma võrgustikku ja liikmeid pole mainitud. Kas saaksime seda kuidagi eraldi ära märkida. AH – see on meie põhitegevus, seetõttu pole seda eraldi välja toodud. TM – lisada sõnastusse, nii et kataks nii liikmed kui väljaspoole suunatud teavitus.

MH – kas mingi prioriteet tuleb ka üle tänavu aastast? AH – ÜRO konventsiooni protsessid lähevad edasi, kuid meil pole seal enam lõviosa kanda. 2019. prioriteedid olid variraporti kaitsmine ja konventsiooni järelvalve käivitamisele kaasaaitamine, huvikaitse puuetega inimeste poliitika uute suundade väljatöötamisel ja EPIKoja liikmete jätkusuutlikkus.

**OTSUS:** 2020 prioriteedid järjestada nii, et KOV tasandi sotsiaalkaitse teema tuua esimeseks ning lisada teavitamisesse ka s.h. liikmete teavitamine ning nende muudatustega heaks kiita.

**Muud küsimused**

1. Eesti Vähihaigete Laste Vanemate Liidu ja Pardiralli koostööettepanek - Anneli Habicht
* Otsuse eelnõu: otsustada kas asuda koostööpartneriks

AH – Iga-aastane suur heategevuslik üritus, AH selgitab, kuidas see toimib. Igaüks, kes pardi soetab, toetab Vähihaigete Laste Vanemate Liitu (EVLVL). 2020 on nad teinud ettepaneku EPIKojale tulla ametlikuks koostööpartneriks. Osa kogutud rahast jagatakse ametliku koostööpartneriga – mis oleks 30 000 eurot – ja korraldaja sooviks selle suunata suure hooldusvajadusega ja sügava puudega laste toetamiseks teenuste, abivahendite ja ravimite eest tasumisel. Soovivad meie abil leida need pered – (kes ei pea olema vähihaiged - UT täiendus).

AH loeb ette ootused koostööpartnerile (lisatud protokollile). AH kohtus Liidu juhatuse esimehe Kaili Lellepiga, arutas ka EPIKoja peaspetsialisti Helen Kasega, kes vastutab meil kommunikatsiooni eest. Leiaksime need pered, saaksime info osas ka Agrenska Eesti SA-lt toetust. Meeskond on positiivselt meelestatud. Kairit Numa (KN) – nad teevad EVLVL-s seda südamega. MH – kas meile tuleb sealt otsekulutusi? AH – otsekulusid ei tohiks olla, aga ka ei tuleks meile sealt raha administreerimiseks, sest eraldatud summa kanaliseerime väljapoole. KK – võiksime leida üles ka need pered, kus abi on puudulik, kus nad ei ole suutnud abi taotleda. Need, kes Agrenska poole pöörduvad, on juba abi saamas. KOV-ide kaudu saaksime infot just nende kohta, kes väga hädas on – võiksime jagada Eesti ära piirkondadeks, et abi jaotuks võrdsemalt.

AH – Gabriela Rooso käest SoM-ist saaks üle küsida, kust need andmed on tulnud, et 100 peret on täna kõige suuremas hädas (Puutepunktides avaldatud). KOV-id on kindlasti vaja selles protsessis pildil hoida. KK – järjest rohkem vastutab KOV abi osutamise eest, siin oleks ka võimalus mõjutada KOVide mõtlemist – täna tuleb Pardiralli appi olukorras, kus see on KOV-i ülesanne.

**OTSUS:** Minna Pardiralli ametlikuks partneriks 2020.a.

1. EDF-i juhatuse koosolekule vaatleja saatmine.
* Otsuse eelnõu: otsustada

MH – tutvustab infot, et EDF juhatuse koosolek toimub 10-11 nov Helsingis. Kas soovime sinna osaleja lähetada? Oleks oluline, et valmistame ennast ette järgmisteks korralisteks valimisteks, seega on oluline olla pildil.

TM – EDF-i kodulehel on kirjas, et registreerimine on juba lõppenud. Meelis selgitab, et e-mailile ei ole kutset tulnud. TM – viimasel ajal on sellega probleeme.

JR – Kahjuks need kuupäevad ei sobi. TM – Toomas saaks osaleda.

MH – Meelis uurib, kas EDF võtab osalejaid vastu.

**OTSUS:** Toetada Toomas Mihkelsoni osalemist vaatlejana EDF juhatuse koosolekul

1. Töövõime hindamise ja puude tuvastamise Töötukassa ja Sotsiaalkindulustusameti ühistaotluse sisseviimine
* Otsuse eelnõu: otsustada

AH – töövõimeline inimese saab pöörduda ühistaotluse esitamiseks kas Eesti Töötukassasse või Sotsiaalkindlustusametisse (SKA). 1% taotlejatest pöördub SKA-sse, ülejäänud kõik töötukassasse. Idee oleks, et edaspidi suunaks tööealisi sisenema pigem töötukassa kaudu, SKA-sse saaks ka taotluse esitada, kuid nad edastaksid selle kohe töötukassale. Inimeste jaoks ei muutuks midagi, kuid osad lihtsalt ei ole harjunud asju ajama mujal, kui endises Pensioniametis, nad ei taha minna töötukassasse. Koda ei näe seal ohtu – riigi mõttes on see mõistlik vähendada dubleerimist. Kas juhatuses on arvamus, et peaks olema ärev või võime seda algatust toetada.

UT, TM – kui ta juba on täielikult töövõimetu, siis ta ju ikka jääb SKA-sse? AH – siis ei ole probleemi.

**OTSUS:** Toetada SKA algatust.

Koosoleku juhataja: Monika Haukanõmm

Koosoleku protokollija: Meelis Joost