

**Eesti Puuetega Inimeste Koja juhatuse koosoleku 3/2020 protokoll**

**Toimumise aeg**: 07. mai 2020

**Toimumise koht**: Webex keskkond

**Toimumisaeg**: 12:00-14:40

**Osalejad:** Monika Haukanõmm**,** Kaia Kaldvee, Toomas Mihkelson, Kairit Numa, Jakob Rosin, Helle Sass, Ulvi Tammer-Jäätes, Mihkel Tõkke, Helmi Urbalu

Puudujaid polnud

Külalistena EPIKoja tegevjuht Anneli Habicht, rahastusmudeli arutelu sõltumatu ekspert Karin Hanga, peaspetsialist Tauno Asuja (tehniline tugi Webex keskkonna administraator), peaspetsialist Meelis Joost (protokollija),

Monika Haukanõmm (MH) pakub protokollijaks Meelis Joost. Vastuväiteid pole.

**OTSUS:** Kinnitada protokollijaks Meelis Joost

MH uurib, kas võib juhatuse päevakorra konsensuse põhimõttel heaks kiita. Keegi vastu pole, erapooletuid pole.

**OTSUS:** Kinnitada juhatuse koosoleku päevakord ühehäälselt

**Päevakord:**

1. EPIKoja majandusaasta aruande 2019 ja revisjonikomisjoni järelotsuse kinnitamine ja suunamine üldkoosolekule – Anneli Habicht
* Otsuse eelnõu: kinnitada

Anneli Habicht (AH) – Lühike kokkuvõte – Anneli tutvustab 2019. aasta peamisi saavutusi – variraport, esitamine ÜRO-le, eelkaitsmine; komitee soovitused, kus nägime, et meie seisukohad olid ka soovitustes sees. Eelmisel aastal jõustus konventsiooni järelevalve Õiguskantsleri kantseleis, on tekkinud väga tihe koostöö sealse esindaja Juta Saarevet-iga. Terve eelmine aasta SoM arutas sotsiaalkaitse kaasajastamine plaane – liigutakse suunas, et anda KOV-idele rohkem vastutust. Laulupidu-tantsupidu – meie tegime selle esmakordselt ajaloos ligipääsetavaks. Kaasava hariduse teemal eelmisel kevadel oli lasteaednikele suunatud koolitustsükkel – EPIKoja peaspetsialistid Tauno Asuja ja Helen Kask on kaasava hariduse projektitaotluste hindamiskomisjonis. Säästva Arengu komisjoni töös esindas Koda peaspetsialist Meelis Joost ja AH osales Eesti2035 strateegia väljatöötamise protsessis, Tauno Asuja korraldas hambaarstide koolituse, EPIFondi poolt korraldatud EPIKoja võrgustiku huvikaitse ja rahastuse uuringus oli meie roll oluline. Kommunikatsiooni osas – Helen Kase eestvedamisel sai koda uue ja palju paremini kasutatava kodulehekülje. Juhatuse liikme Jakob Rosina ja Helen Kase eestvedamisel sai alguse EPIKoja taskuhääling (podcast). Uuenduskuuri läbis Puuetega inimeste kultuurifestival – juhatuse liikme Helmi Urbalu ja Lääne-Virumaa PIK eestvedamisel – esimesel päeval konkurss, teisel päeval vaba lava variant, võimalusega valida kas üks või teine või mõlemad variandid.

Erasmus+ projekti viis vabatahtlikuna läbi EPIFondi juhataja Eero Kiipli, osalejad esinesid ka kultuurifestivalil. Detsembris oli aastakonverents Raplas, väga ilusa talveilmaga. Osalesid ka kõrgema tasandi juhid KOV-idest. Käsiraamat „Teekond erilise lapse kõrval“ sai tarbetekstide kategoorias Selge sõnumi auhinna. Helen Kase eestvõttel toimunud ligipääsetavuse arendamine Meremuuseumi Paksu Margareeta filiaalis sai väga hea vastukaja – filiaal on nüüd uuesti avatud. AH leiab, et see on üks paremini ligipääsetavaid muuseume täna Eestis. EPIKoda on rohkem kaasanud vabatahtlikke – kaastatud oli kommunikatsooni ja tervishoiuvaldkonna inimene –kes koostas väga professionaalseid tekste kodulehekülje tarbeks, Tallinna Ehituskooli praktikantide abiga renoveeriti Toompuiestee 10 esine müür.

Toimus 4 koolitust liikmesorganisatsioonidele, 4 temaatilist ümarlauda, esitati 52 arvamust ja ekspertarvamust poliitikakujundajatele ja koostööpartnerite, EPIKoda oli esindatud 42 regulaarses töögrupis, rahvusvahelisel tasandil osaleti kahel EDF juhatuse koosolekul, EPF koosolekul ja EDF üldkoosolekul, ilmus 2 „Sinuga“ ajakirja numbrit , 3 podcasti, 45 korral jõudis EPIKoja intervjuu, kommentaar või pressiteade avalikku meediasse, kokku 2687 inimest kaasati EPIKoja korraldatud üritustel või EPIKoja koostööpartnerite üriustel ettekannete-koolitustega ja 1161 inimest osales individuaalsel nõustamisel.

EPIFondi rahastus moodustas eelarvest alla poole, saime 136 108 eurot, 196 000 tuli muudest allikatest. Viidi läbi 2 üldkoosolekut, 9 juhatuse koosolekut. EPIKojas töötas 8 inimeste, kellest 3 osakoormusega.

MH – EPIKoda tegi 4 taskuhäälingut. Palju neid on kuulanud, kas peaks samamoodi jätkama.

Jakob Rosin (JR) – Taskuhäälingu kuulamise keskkondadest on Youtube kõige populaarsem, teiste keskkondade podcasti statistika ei ole nii üheselt hoomatav. Viimast podcast-i episoodi on hetkel kuulatud 195 korda, kuulamine on iga korraga kasvanud.

MH – Uurib, kas kellelgi on küsimusi? Ei ole. Numbrite pool – MH loodab, et juhatus on nõus, et koda on teinud head tööd, juhatuses on lihtne olla, kuna tegevmeeskond on professionaalne. MH tegi huvitava järelduse, et EPIKoja rahaline olukord on võrreldes eelnenud aastaga paranenud, eelarvesse on lisanunud 37 000 eurot, tööjõukulud aga on vähenenud – 7000 euro võrra. MH uurib, kas Anneli ehk oskab seda kommenteerida. MH – muud tulud, mis on 100% meie maja üüritulud, on samuti vähenenud – kas saaksime seda selgitada.

AH – Esimene küsimus – eelarve maht suurenes, töötasu rida vähenes. Etteruttavalt kommenteerib, et 2020. aastal kindlasti töötasu näitajad paranevad. Kuid eelmisel aastal olid mitmed lisaprojektid, kus polnud võimalik töötasu maksta, nt Erasmus+ ja Laulu-ja tantsupeo lisaprojekt. Kui lisaprojektis on võimalik maksta töötasusid, seda alati ka tehakse. Näiteks nõustaja Kristi Rekandi palk tuleb tervikuna töövõime hindamise ja puude tuvastamise nõustamise projektist.

Teine küsimus – Toompuiestee 10 maja tulud. Tõepoolest, kuna me enam majaga ei tulnud hästi ost-otsaga kokku, suurendas juhatus kontoriruumide renditasusid alates 2020. aastast. Kuid vaatamata sellele võib ka 2020. aasta tulla kriitiline. Arvestades viiruse tõttu tekkinud olukorda, on hetkel osa planeeritud tulust, st alumise korruse saalide renditulud, täielikult kadunud. Raamatupidamisteenuse osutajaga on arutatud, kuidas toimida, hetkel tundub, et ei ole mõistlik saalide rendihindasid tõsta, vaid proovida peale kriisi vanad kliendid tagasi saada. Teise korruse püsirentnikud maksavad alates 01.01.20 suuremat hinda – teatud kulud maja hooldusest saab ka kriisi ajal kokku hoida, kui maja hetkel kinni on (lifti hooldus, küte,vesi, elekter). Lõpptulemust on hetkel raske ennustada.

MH – Majandusaasta tulem on kasvanud, 662-lt eurolt 4000 eurole, mida samuti tuleb pidada heaks arenguks.

AH – Tulem sõltub lisaprojektide eripärast – kui on näiteks lubatud kulutada mingi protsent üldkuludele – siis saame katta administreerimise üldkulusid projektidest ning see hakkab mõjutama tulemit positiivselt.

MH – Liigume edasi revisjonikomisjoni järeldusotsuse juurde. Rev. komisjon kogunes 4. mail, otsus saadeti juhatusele, saite tutvuda. Tegevmeeskond teeb head tööd, dokumendid korras – rev. komisjon teeb üldkoosolekule ettepaneku kinnitada aruanne koos lisadega.

AH – jagab ekraanil rev. komisjoni järeldusotsust. MH – tagasiside juhatuselt on positiivne.

Helle Sass (HS) – Soovib ainult kiita, tegevtöötajate töö on olnud väga hea ja aktiine.

MH – Paneb otsuse kinnitamisele, palub tõsta kätt – 9 poolthäält, ühehäälselt vastu võetud.

**OTSUS:** Ühehäälselt suunata 2019. aasta majandusaasta aruanne ja revisjonikomisjoni järeldusotsus EPIKoja üldkoosolekule kinnitamiseks.

1. EPIKoja võrgustiku rahastusmudeli muutmise ettepaneku kinnitamine.
* Otsuse eelnõu: kinnitada

MH – Palub ühineda Karin Hangal (KH). KH teeb ülevaate rahastusmudeli juhtrühma tööst (materjalid lisatud protokollile). Juhatus on koosolekule eelnevalt saanud juhtrühma tehtud tööst mahuka kirjaliku ülevaate, alates jaanuaris kuni aprillini on toimunud väga aktiivne tegevus. MH selgitab, et juhatuse ülesanne täna on leida parim lahendus ja see esitada EPIFondi nõukogule.

KH selgitab. Töö aluseks oli Puuetega inimeste organisatsioonide võrgustiku huvikaitse ja rahastuse uuring – seda on kõik saanud lugeda. Toimus 4 regionaalseminari, kus EPIFondi juhataja Kiipli Eero tutvustas uuringu tulemusi, osad ettepanekud vajasid ventileerimist, arutati läbi võimalikku 3 stsenaariumit.

1. Kohalike organisatsioonide rahastamine läbi kodade nagu täna
2. Rahastamise korraldamine läbi liitude
3. Rahastusmudeli komponentide kaalumine – millisel võiks olla kui suur kaal.

Idee korraldada rahastus läbi liitude ei leidnud toetust. Regionaalseminaridel osalenud 60st inimesest vaid 8 märkis, et selline lahendus võiks olla sobiv. Selle küsitluse tulemusel võeti liitude kaudu rahastamise idee päevakorrast maha.

Juhtrühmal ei olnud arutamiseks enam stsenaariumite põhine lähenemine, vaid komponentide põhine lähenemine – kui suure osakaaluga üks või teine komponent võiks olla. Selgelt toodi välja, et organisatsioonid on kõik erinevad, ka liidud on omavahel väga erinevad.

Ettepanekud sündised juhtrühma liikmete individuaalse töö tulemusena – kõik liikmed andsid 6-le komponendile hinnangu. KH uurib, kas on kohe täpsustavaid küsimusi?

JR – Soovib küsida – kui rühma liikmed andsid punkte, kas tuli konsensuslikke vastuseid või olid arvamused seinast seina.

KH – Juhtrühma poolt komponentidele antud häälte kokkuvõtteks vaadati nii aritmeetilist keskmist, samuti vaadati, milline on mediaan ning mis oli kõige sagedamini antud vastus ehk *mood*. Eraldi on olemas ja juhatusele saadetud exceli tabel, kust on võimalik vaadata, kuidas on vastatud komponentide kaalukuse osas. Sealt selgub, et juhtrühma antud hääled ei olnud väga erinevad, välja arvatud ühe komponendi osas, mis oli liikmesorganisatsioonide arvu arvestamine rahastusel.

Ulvi Tammer-Jäätes (UT) – tõdeb, et kui EPIKoja võrgustikus on organisatsioone üle 200, ja regionaalseminaridel osalemine oli 60 organisatsiooni ringis, siis kas see on piisavalt esinduslik. KH – kohapealne kaasamine toimus läbi maakondlike kodade, kõik said osaleda, kes soovisid ja kellele aeg sobis. AH – aktiivsus oli maakonniti erinev, infot levitati kodade kaudu. Näiteks Tartus oli ka kohal Võru, Jõgeva, Valga, Viljandi. Osalusaktiivuse põhjused on ilmselt erinevad, täpselt seda uurinud ei ole, kuid info liikus kõikjal samamoodi ja piisava ajavaruga.

Helmi Urbalu (HU) selgitab – Põhjus, miks näiteks Ida-Virumaal toimunud arutelul nii vähe Lääne-Virumaa esindajaid oli, seisnes selles, et põhitöökohal töötavad organisatsioonide juhid ei saanud tööpäeval tulla ja eakamatel oli samal ajal suur üritus Rakvere linnas.

Kaia Kaldvee (KK) – Mitmed inimesed jäid tulemata, kuna oli haigestumine grippi. Jõhvis toimunud arutelu puhul oli kavas, et Ida- ja Lääne-Virumaa on koos, L-Virumaad esindas HU üksinda.

UT – Kui organisatsioonid olid nii leige huviga, kas siis oli kommunikatsioon halb või ei huvita see teema üldse. KH – Selgitab, et hiljem tuli ka kirjalikku tagasisidet, kohapeal oli arutelu väga aktiivne. UT – ikkagi, antud andmetele toetudes teame täna vaid 20% organisatsiooni arvamust.

MH – EPIKojal on 49 liiget, 60 organisatsiooni avaldas arvamust, kui aga meil on kokku võrgustikus üle 200 organisatsiooni, siis on tagasiside võib-olla tõesti ebapiisav, sellele võib tähelepanu juhtida EPIFondi nõukogu ning sotsiaalministeerium. KH – Selgitab veelkord, kuidas protsess toimus. UT – kardab, et võibolla ikkagi ei ole tagasiside piisavalt laiapõhjalike. KH – Täpsustab, et nimekirjad on olemas, saab vajadusel ka kontrollida, kes sai oma panuse andmisega hakkama.

KK, UT – Arvavad, et kindlasti tuleb pretentsioone. KK – Leiab, et samas pole paljudel liitudel ju võrgustikku üle Eesti organisatsioonide näol. Nt ELIL – Ida-Virumaal ei tegutse, keeleoskusega on raskusi. AH – Näitab ülevaadet, kes osalesid aruteludel. 32 liidust osales 21 – see on samuti suhteliselt madal, samas kommunikatsiooni poole pealt on raske öelda, mida saaks veel paremini teha.

UT – Tallinnas osales ka ise, märkas, et inimesed positsioneerisid end erinevalt, paljud on ka kohalike ühingute esindajad samal ajal kui liidu või koja esindajad. Tallinnas toimunud arutlelul oli näiteks esindatud 4 diabeediseltsi.

MH – Leiab, et sama kehtib ka üldise aktiivsuse kohta. JR – Toetab seda väidet, teame, et osalemine on madal – arvamuskorjete vastuseid tuleb väga vähe. MH – juhatusel tuleks valmistuda otsuse üle hääletamiseks. Mihkel Tõkke (MT) osutab asjaolule, et kl 13.05 Toomas Mihkelson (TM) korraks on koosolekult lahkunud. MH toonitab, et seda oleks vaja protokollida.

KH – Selgitab, et põhiline ettepanek juhtgrupilt on jätkata EPIKoja liikmete liikmete rahastamist kodade kaudu:

Ettepanekus on 6 komponenti – aastal 2021 rakendataks viite – baaskomponent, lisaraha kaasamine, liikmesorganisatioonide arv, füüsiliste liikmete arv, kodulehe olemasolu – 2021 ei arvestataks veel otsekontaktide arvu – kuna käesolev aasta on eriline, palju üritusi on ära jäänud. Teine põhjus on – EPIFondi aruandlus ja taotlusvorm on alles ettevalmistamisel, vaja on anda aega ettevalmistamiseks.

Protokollile on lisatud ülevaatlik tabel. Esineb väikesi erisusi kodade ja liitude vahel – kodade puhul jääks baaskomponendi rahastus samaks, 30%. Liitudel tõus, 20% täna, tõuseks 25%-ni. Lisaraha kaasamine – oluline komponent kodadel 15% täna, ettepanekus 20%, liitudel 20%, see jäi samaks (20%). Liikmesorganisatsioonide arv, kõige keeruliseim, nii kodadel kui liitudel 10% vähenemine, 20lt 10-le. Kodadel füüsiliste liikmete arv 35-lt 25le. Otsekontaktide arv – 2021 ei arvesta. 2022 selle osakaal 10%. 2021 liidetakse see füüsiliste liikmete komponendi arvestusse. 6. komponent – organisatsioonide kodulehtede hindamine – endise EPIFondi juhataja Genadi Vaheri poolt loodud tabeli alusel, uus on, et lisaks kodulehele hinnatakse, kas on olemas mõni sotsiaalmeedia kanal (nt FB, Twitter, Instagram) – arvestatakse vaid seda, kas kanal on olemas.

JR – Soovib küsida nn. baaskomponenendi kohta – kas on komponendi koosseisus mainitud ka huvikaitset. Täna ei arvestata, kui palju organisatsioon huvikaitsega tegeleb, osadel võib see ka üldse puududa. Kas seda ei hakatagi mõõtma? KH – Leiab, et küsimus on väga õigustatud, see teema tuli esile, oli ka baaskomponendi suurendamise idee – et oleks kindlus, et saaks tegutseda. Samas just nimelt, kardeti seda suurendada, kuna osad teevad väga head tööd, teised mitte, tulemust on raske mõõta.

KH – Selgitab, et otsekontaktide tõendamine peab olema võimalik. Põhjus, miks nõustamised pole otsekontaktide all, seisneb selles, et nõustamisele on raske saada kinnitust – see võib toimuda nt telefoni teel, tänaval. Nõustamised võiksid jääda baaskomponendi alla, et jagame infot. JR – Küsib, kui käia näiteks konverentsil, rääkimas 150le inimesele ning leida võimalus allkirjade kogumiseks, siis see võiks ju minna otsekontaktide alla. MH – Leiab, et see teema jääb kirgi kütvaks ka tulevikus, nt Vähiliit on toonud esile, et tehes üle-Eestilist kampaaniat, kuidas seda mõõta, kuigi kampaania läbiviimine on tohutu töö. UT – Selgitab, et kui Diabeediliit läheb tegema suurel konverentsil 3 tunnist ettekannet – pole võimalik korjata allkirju, registreerimine toimub elektrooniliselt. KH – Uurib, kui kasutatakse online- registreerimist, kas seal kohapeal ei korjata enam allkirju. UT- Kinnitab, et kindlasti ei saa neid online-nimekirju küsida, sest neid lihtsalt ei anta välja. Peaks kaaluma komponendi sõnastust, tõenduseks nt. konverentsi kava, fotomaterjal juurde.

HS – Kui kirjutada artikkel, kuidas seda veel mõõta? KH – Sarnased küsimused olid juhtrühmas – et tagada sarnasus kohtlemisel, erinevaid komponente ühe alla panna on keeruline, kommunikatsioon jne. – kõik see jäi baaskomponendi alla, me ei saa neid mõõta, see muutuks liiga keeruliseks.

KH – Võrgustiku kogurahastuse suurusjärk jääb samaks, komponete tuleb juurde, mõni organisatsioon veidi võidab, mõni ehk kaotab, kui selline on juhtrühma poolt välja töötatud kompromiss. JR – Küsib füüsiliste liikmete arvu kohta – ei saa ju võtta tänavalt inimesi nimekirja, peab ikkagi olema organisatsiooni liige. KH – Vastusus selle info õigsuse eest lasub igal organisatioonil endal – EPIFondil peab aga olema õigus seda kontrollida.

MH – Teeb ettepaneku hääletada paketina – kõik on nõus. Kes on poolt, et EPIKoja juhatus saadaks EPIFondi nõukogule edasi juhtrühma ettepaneku – 9 poolt, otsus on ühehäälne.

**OTSUS:** Esitada rahastusmudeli juhtrühma ettepanek (lisatud protokollile) EPIFondi nõukogule.

1. Eesti Konservatiivse Rahvaerakonna toetuse sihtotstarbe valik ja kinnitamine - Anneli Habicht
* Otsuse eelnõu: otsustada

AH – Selgitab, et tegemist on esimese nn „katuserahaga“, mis EPIKojale eraldatakse. Meeskond arutas ning leidis, et see eraldis tuleks vastu võtta, kuigi kodanikuühiskond reeglina ei ole „katuserahade“ suhtes neutraalsel positsioonil. Rahandusministeerium ei sea piiranguid, kuidas seda eraldist kasutada, üks sobiv kasutusviis on investeeringud.

Kuna see on vaba kasutusega raha, leidis tegevmeeskond, et Toompuiestee 10 maja on see koht, kuhu investeerida. Suvel oleks vaja välja vahetada katlamaja pump, täna läheb maja ebaühtlaselt soojaks. Kabinetid ja saalid vajavad korrastamist, eraldatud raha 5000 eurot ei ole remondi mõttes mitte väga suur summa.

HS – Toetab ettepanekut. MH – Samuti toetab, see läheb õigesse kohta. JR – Uurib kas EKRE poolne katuseraha, kas see EPIKoda kuidagi hammustada ei või? MH – Mitte ükski partei ei eelda, et eraldise eelduseks oleks, et tuleb toetada selle partei poliitikat. Asjaolu, et eraldati EPIKojale, peitub ilmselt selles, hetkel oli parteil palju vaheneid, mida jagada. See ei tähenda, et EPIKoda peab hakkama EKRE poliitikat toetama. AH selgitab, et mingit kontakti ei enne toetuse eraldamist ega peale seda pole erakonna suunalt olnud.

**OTSUS:** Kasutada EKRE toetust Toompuiestee 10 hoone remonttöödeks.

1. Interreg projekti SENsational STEM 2020-2022 tutvustus – Meelis Joost
* Otsuse eelnõu: võtta teadmiseks

AH võtab protokollimise üle. Meelis Joost (MJ) tutvustab projekti (kokkuvõte lisatud protokollile).

Projektitaotlus koostati majavälise partneri Patrick Rangi ja EPIKoja koostöös. EPIKojal on olnud varasem kokkupuude Patrick Rangiga erinevate koostööprojektide elluviimises, kus EPIKoda ei ole olnud juhtpartner. Eelarve projektis 800 000 3 aasta peale, EPIKoja osa 239 000 eurot. 37 000 kaasfin. ja sellest 10 000 aitab katta KÜSK.

EPIKoda on juhtpartner, partnerid on Lätist, Soomest ja lisapartnerina Eesti Agrenska kui Rootsi osalusega SA.

Mõõdikud: 80 koolitatavat 3-st riigist sh 28 Eestist, kes peavad olema projekti alguses alla 18-aastased. 20 koolitajat 3 riigi peale, lõpptulemusena peab sündima 5 õpilasfirmat ning 7 ettevõtlusmudeli läbitöötamist, 10 artiklit ajakirjanduses (vt. protokollile lisatud kokkuvõtet).

EPIKoja meeskonna põhituumik on rakendatud ka projektis, lisaks raamatupidajana Anne Tang ning ettevõtluseksperdina Patrick Rang.

MH avaldab arvamust, et tegemist on väga ambitsioonika projektiga. MH palub juhatusel esitada küsimusi. TM tunneb huvi Patrick Rang tausta ja varasema kogemuse osas. MJ: Oleme Patrickuga varasemalt teinud koos eakate ja erivajadustega inimeste telefoninõustamise projektis, kus meie esindaja oli Helen Kask. Samuti paar aastat tagasi Erivajadustega inimeste võtmepädevuste koolituse projektis tegime koostööd, tookordne projekti juhtpartner oli SA Pro Civitas. Patrick on kogenud projektikirjutaja ja tunnetab hästi meie sihtgrupi vajadusi. MH küsib, kas Patricku kohustused piirduvad projekti kirjutamisega või need jätkuvad projekti kestel. MJ: Patrick on kirjutanud projekti toetudes EPIKoja sisendile ja osaleb ka projektis ettevõtluseksperdina, kuid ei osale administratiivses töös.

**OTSUS:** Võtta teadmiseks.

Protokollimist jätkab Meelis Joost.

**Muud küsimused**

1. Puuetega inimeste kultuurifestivali läbiviimise arutelu - Monika Haukanõmm
* Otsuse eelnõu: otsustada, kas, millal ja mis kujul kultuurifestival toimub

MH – Selgitab, et alguses pidi kultuurifestival toimuma mais, tuli eriolukord, leiti uued ajad augustisse, kuid ei ole selgust, kas seda saaks ka augustis korraldada.

HU – 2 ettepanekut – kas jätta Kultuurifestival sel aastal ära ja maksta eraldised tagasi? HU on kirjutanud 2 lisaprojekti, EPIKoda (Helen Kask) samuti eduka taotluse Kultuurkapitalile.

MH – Augusti lõpp endiselt ei pruugi olla võimalik. HU – Võib kaaluda ka teha virtuaalselt, internetis kodus vaatamisega. JR – Arvestades meie sihtgruppi, ei pruugi ka tehnilised lahendused olla kõige lihtsam korraldada.

MH – Avaldab arvamust, et äkki on võimalik kultuurifestivali siduda EPIKoja aastakonverentsiga detsembris? TM – Leiab, et probleemiks on ka asjaolu, et kollektiivid pole saanud harjutada.

HU – Rakvere linna tingimused on, et nad toetavad, kui üritus toimub 2020.a.

MH – Tuleme selle teema juurde paari nädala pärast tagasi, saadame laiali info, et mais festivali ei toimu.

**OTSUS:** Lükata kultuurifestivali toimumise otsustamine edasi

1. Ajakirja „Sinuga“ uue kontseptsiooni tutvustus – Anneli Habicht
* Otsuse eelnõu: otsustada

AH – Vahepeal tekkis EPIKoja rahastuse vähendamise oht, kirjalikku kinnitust rahastuse säilimisele pole senini. EPIFond küsis, mille arvelt saaksime kärpida ja leidsin, et vajadusel saaks „Sinuga“ ajakirja väljaandmise kulu vähendada, näiteks anda paberajakirja asemel välja virtuaalselt. Meeskonnaga arutati mitmel korral, mida ajakirjaga teha ja kuidas kasutada kriisi ära ajakirja kontseptsiooni uuenduseks – võibolla saaks arendada sellest elektrooniline variant – mitte ainult PDF vaid veebizurnaal – mis oleks omaette kanal, operatiivsem, odavam. Peaspetsialist Helen Kask sai nõusse EPIKoja uue kodulehe looja, kes on valmis veebiajakirja kujundama, see ei välistaks ajakirja väljaandmist paberil. Juuni alguses tuleva numbri me lansseeriksime elektrooniliselt. Saame ka lugejat paremini kaasata – pakkuda uut kontseptsiooni ja olla interaktiivsed. Sügise poole saaksime välja anda ka paberajakirja – teemapõhise numbrina. KOV sotsiaalteenused, võimalused, puuetega inimeste õigused KOV tasandil – jne. tutvustav number, mis oleks käsitletav erinumbrina. Vana eelarvega samas mahus saaksime trükkida senisest palju rohkem eksemplare.

Mihkel Tõkke (MT) – Toetab väga ajakirja Sinuga paidlikumaks muutmist. MH – Väga mõistlik, et muutub paidlikumaks. TM – Leiab, et on õige aeg uusi asju proovida. HS – On päri, tuleb proovida odavamaid variante, täiesti nõus. JR – Digiajakirja ideena vahva, aga ligipääsetavuse pool peab olema korras. Kas meeskond on arvutanud, palju see kulu kokkuhoid selles versioonis oleks – kas saaks sellest ajakirjast teha ka audio-versioon ning seda levitada.

AH – Leiab, et juhatuse täiendavad ideed on väga head. Kokkuhoid 1 numbri pealt tuleks veidi üle 2000 euro, edaspidi tuleks see kokkuhoid isegi suurem, sest esimesel diginumbril on arendamise kulud sees. Kui soovime audioversiooni, seda saame ka vaadata, ligipääsetavuse osas hoiame silma peal. MH – Iga kuu tuleb ka uudiskiri, kui teeme „Sinuga“ digitaalseks, kui see on nn elav materjal, kuidas vältida kattuvust, topelt asjade tegemist. UT – Selgitab, et Diabeediliidus muudeti ajakirja kontseptsiooni, varem ilmus paberajakiri 4 x aastas. Jooksev info liigub nüüd muid kanaleid pidi, paberil kasutatakse 1 x aastas aastabülletääni formaati – kuhu lähevad jääva väärtusega artiklid, mida saab kasutada mitme aasta jooksul, sama formaati võiks EPIKojas ka kaaluda. Osad inimesed soovivad ikkagi materjale paberil lugeda. MH – Väga meeldib UT mõte, võtab maha ka mured paberajakirja lugejate vajaduste osas. Näiteks oleme saanud tagasisidet, et raamatukogudes õppurid loevad ka vanu „Sinuga“ numbreid.

AH – Jõudsime ise samade küsimusteni – ajakiri on olnud kvaliteetne, kuid meil pole infot, mis on selle mõju. „Tööle“ erinumbrit nt trükkisime juurde, kuna koostööpartnerid küsisid. KOV fookuse erinumbrit loodame, et ka kasutatakse pika aja jooksul. Peaks kaaluma ka nimevahetust – näiteks korraldada digiajakirjas küsitlus-nimekonkurss. Mida lugejad, uus põlvkond arvab – mis selle üllitise uueks nimeks võiks saada, mis seostuks rohkem EPIKojaga ning puuetega inimeste valdkonnaga.

JR – Kuidas on leviga sellistes kohtades, kus inimesed istuvad ja nt ootavad – arsti juures, lennujaamas jne. AH – seda me peaksime siis ise korraldadama. Vaevalt, et meil õnnestub kedagi panna nt tervishoiuteenuse osutajaid seda tellima. Raamatukogudele saadame oma kuluga 1 eksemplari, suurematele 2. Olulisematele koostööpartneritele saadama ka, samuti jagame ise igal pool töörühmades ja üritustel, kus koda esindame. JR – ka bussides võiks äkki levitada?

MH – Võtame kõik need teemad lauale, sh ka nime teema. Paneks väga südamele, mis UT ütles, et teha korra aastas kokkuvõtlik väljaanne.

**OTSUS:** disainida „Sinuga“ ajakiri virtuaalseks ja liikuda edasi arendustega

1. Üldkoosoleku läbiviimine – Monika Haukanõmm
* Otsuse eelnõu: otsustada

MH – 22. mail oli kavas teha tavapärane üldkoosolek, kuid eriolukorra tõttu seda teha ei saa. Siiski peame kinnitama majandusaasta aruande. Koosolek toimub virtuaalselt 22. mail kl 11 - Webex keskkonnas. AH – Teeksime lühemalt, kui tavaliselt. Ei kutsu rohkelt külalisi, keskendume majandusaasta aruandele ja revisjonikomisjoni järeldusotsusele. Külalisena tuleb vaid EPIFondi juhataja Eero Kiipli, rääkima võrgustiku rahastusest. EPIFondi nõukogus peaks selleks ajaks olema selgus, mis toimub rahastamisega 2020 ja ka edasi. Lõpuks 15 minutit planeerinud lühiteadeteks – nr 10. juunil on EPIKojal kavas e-infopäev puudega inimestele. MH – Juhatus peab heaks kiitma nii üldkoosoleku päevakorra (lisatud protokollile) kui ettepaneku et teeme seda e-keskkonnas.

**OTSUS:** Viia üldkoosolek läbi virtuaalselt.

1. Ligipääsetavus ja Ligipääsetavuse Foorum – Monika Haukanõmm
* Otsuse eelnõu: teadmiseks

MH – Oleme olukorras, kus ligipääsetavuse teemaga pöördutakse kotta, kuid samas on teenuseosutajana olemas ka MTÜ Ligipääsetavuse Foorum. JR on ka kursis selle problemaatikaga, mis vajaks arutamist. Täna selleks siiski aega aeg jää, kuid järgmine kord juhatus asub temaatikat arutama.

**OTSUS:** Arutada järgmisel koosolekul juuni alguses.

Koosoleku juhataja: Monika Haukanõmm

Koosoleku protokollija: Meelis Joost

Koosoleku protokollija: Anneli Habicht